

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete  
1991. május 30-ai ülésének jegyző-  
könyve.

### A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a VII/1991. /V.30./ Ör. sz. rendeletet /7. oldal/
- az 53/1991. Képviselőtestületi határozatot /8-9. oldal/
- az 54/1991. Képviselőtestületi határozatot /19-20. oldal/
- az 55/1991. Képviselőtestületi határozatot /22. oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991.  
május 30-án 15.00 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,  
Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán,  
Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Csisztuné  
Lajtos Mariann, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula,  
Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor,  
Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési  
képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Földesi János mb. főmérnök,  
Kiss Lajos mb. kommunális csoportvezető, Mucsá Ildikó  
KELETTERV tervezője, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyv-  
vezető és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre késve érkezett Sári Csaba,  
B. Nagy Gyula és Badics András.

A zárt ülés közben Katona Tiborné eltávozott és az első  
napirend tárgyalása közben érkezett vissza, Csisztuné Lajtos  
Mariann a második napirend tárgyalása közben eltávozott az  
ülésről.

A képviselőtestület a zárt ülésen Herczku Józsefet hallgatta  
meg, aki a Hajduszoboszló ujság főszerkesztői állására nyuj-  
tott be pályázatot.

Kigyós József: Herczku Józsefet előzetesen az oktatási,  
művelődési és sport bizottság meghallgatta, s javaslata alap-  
ján került sor a képviselők előtti meghallgatásra.

Herczku József: ismertette eddigi életpályáját.

A képviselőtestület tagjai ezután kérdéseket tettek fel  
Herczku Józsefnek, melyekre válaszolva elmondta elképzeléseit  
az ujság szerkesztését illetően.

A képviselőtestület egyhangulag egyetértett Herczku József  
főszerkesztői megbízásával és felhatalmazta a polgármestert  
a megbízással kapcsolatos konkrét tárgyalásokra.

A képviselőtestület ezután nyílt ülésen folytatta a munkát.

A jegyzőkönyvHITELESÍTŐ Tóth Lajos és Sári Csaba lett.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy elsőként  
a Bánomkert részletes rendezési tervét, majd a városfejlesz-  
tési és műszaki bizottság előterjesztését, egyebeket és a  
polgármesteri beszámolót vitassák meg. Egyebekben Cs. Nagy  
Zoltán írásban kért szót.

Dr.Kovács Zoltán: elmondta, hogy egyebekben az az egészségügyi és népjóléti bizottságnak lesz előterjesztése lakásvásárlási támogatásokkal kapcsolatban.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a napirendre tett javaslatot elfogadta.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés a Bánomkert elnevezésű üdülőterület részletes rendezési terv módosítására.

Előterjesztő: Földesi János mb. főmérnök

2./ Városfejlesztési műszaki bizottság előterjesztései.

Előterjesztő: Váradi Ferenc bizottság tag

3./ Egyebek.

4./ Polgármesteri beszámoló.

Dr.Joó Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy Cs.Nagy Zoltán egyebekben mit akar beterjeszteni, vagy csak fel akar szólalni. Ha napirendre tűzünk valamit, minősített többséggel kell elfogadni. Nem tudtuk, hogy mire adjuk a szavazatot.

Kigyós József: egy anyagot terjeszt a testület elé Cs.Nagy Zoltán.

Badics András kiment a testületi ülésről.

Dr.Joó Zoltán: ha dönteni kell az előterjesztésben, akkor konkrétan meg kell jelölni a témát, és az sürgősségi indítványként kerülhet a testület elé.

Kigyós József: utcanevváltozással kapcsolatos az előterjesztés.

Dr.Joó Zoltán: az a napirend, ami a multkor volt? Ezt akkor vitassuk meg, hogy felvegyük-e napirendre vagy sem.

Cs.Nagy Zoltán: úgy érezte, hogy a multkori szavazás feljogosította a kérdés újbóli felvetésére, mivel senki sem szavazott ellene. A város közvéleménye szempontjából is kérte a Szilfákálja elnevezés napirendre tűzését. Több olyan utca és tér is van a városban, amely nincs elnevezve, így konkrét javaslata lenne, hogy István királyról hol legyen elnevezve utca. A Szilfákálján lakóktól változatlanul érkeznek a bejelentések, remélve, hogy a képviselőtestület méltányolni fogja kérésüket. Szeretné, ha a város közvéleménye megnyugodna.

Badics András visszajött a testületi ülésre.

Dr. Joó Zoltán: elmondta, hogy elvi kérdésnek tekinti mert egyszer már döntött a testület, a multkor is döntött a témában. Ha ma nem lesz megszavazva a Szilfákálja elnevezés, negyedszerre is ide hozzuk? Kétszer született benne döntés. Javasolta a népszavazás kiírását, ha ez ennyire fontos. Mutassa meg a nép, ha ennyire akarja.

Kigyós József: gyakorlatilag a testület elfogadta a napirendet.

Dr. Vincze Ferenc: nem tartotta célszerűnek a népszavazást most kiírni, mivel a jövő heti ülésen fogja a rendelet-tervezetet tárgyalni a testület. Ha a rendeletet megalkották, utána lehet kiírni. A testületet ne befolyásolja a népszavazás kiírásának lehetősége, az nem alternatíva.

Cs. Nagy Zoltán: a mai döntéssel elősegítheti a testület, hogy a várostérkép végleges legyen.

Kigyós József: a nyomdában holnap reggelig várnak a térkép nyomással.

Dr. Joó Zoltán: jogilag helyre igazította a jegyzőt, mert az önkormányzati törvény szerint van lehetőség a rendelet megalkotása nélkül is kiírni a népszavazást. Ha az önkormányzati rendeletben előírt létszámot eléri a népi kezdeményezők száma, kötelező kiírni a népszavazást. Nem szívesen vállalná a népszavazás költségeit, de ha már egyszer döntött a testület, az ilyen fajta kényszerítő esz-közt nem tartotta elfogadhatónak. Hányszor lehet egy kérdésben dönteni?

Kigyós József: a képviselőtestület önkormányzati rendeletben szabályozhatja a népszavazást, népi kezdeményezést, annak megalkotása után lehet kiírni. A lakossági észrevételeket figyelembe kell venni, ha demokráciáról beszélünk.

Sári Csaba: úgy érezte, hogy a polgármester ur nem igazán veszi figyelembe a képviselőtestület határozatát. A térkép nyomtatása le van állítva? Mintha direkt huznák, halasztanák. A jegyző ur pedig ne próbálja a testületet ilyen módon befolyásolni. A törvény szabályozás nélkül is törvény. Ha nem szabályozzuk, akkor az alaptörvényt kell figyelembe venni.

Molnár Zoltán: kérdezte, hogy Cs. Nagy Zoltán előterjesztése sürgősségi indítvány?

Dr. Joó Zoltán: igen, mert a mult héten ebben a kérdésben döntés született, senki nem mondta, hogy újból napirendre kerül.

A sürgősségi indítvány napirendre tűzése mellett szavazott Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán, Kigyós József, ellene Sári Csaba, tartózkodott Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Czike Gábor, Badics András.

A minősített többséget a sürgősségi indítvány nem kapta meg, így a testület az előterjesztést nem tárgyalja.

### Első napirend:

E napirend tárgyalásánál részt vett Mucsa Ildikó a KELETTERV tervezője.

Földesi János: elmondta, hogy a Bánomkert részletes rendezési terv a testület által elfogadott koncepció alapján készült. A városfejlesztési, műszaki bizottság a koncepció tárgyalásakor a helyszínen is meggyőződött az abban foglaltakról. A koncepciót a testület elfogadta, nyilván a részletes kidolgozással is egyet fog érteni.

Mucsa Ildikó: ismertette röviden a részletes rendezési tervet. Elmondta, hogy a koncepcióhoz képest a Coophotels gyógyszállónál van változás. A Coophotels egy jugoszláv partner segítségével 300 férőhelyes gyógyászati részleget akar építeni. Az elképzelésük szerint a meglévő Siesta területének 1/4-ét lekerítenék, s a többi területre épülne meg. Később jelezték, hogy a Siestát a gyógyszállóval közösen akarnák üzemeltetni. Két alternatívát dolgoztak ki. Abban különböznek egymástól, hogy az egyik gyorsabb megvalósítást tesz lehetővé és kisebb terület megvásárlását igényli. Ők ezt a változatot javasolták. A gyógyszálló gépkocsival történő megközelítése a jelenlegi módon, a Böszörményi u. felől megoldható.

Katona Tiborné visszaérkezett a testületi ülésre.

Mucsa Ildikó: a gyógyszálló parkolási lehetősége süllyesztett parkolóval biztosítható. A Coophotels már szeretné minél előbb elkezdni az építkezést. Ez kedvező lenne, mert a terület beépítésre kerülne, rendeződne és jó példát mutatna a vállalkozóknak. A parkolási lehetőség biztosításában is van változás. Ha a repülőtér hasznosítva lesz, akkor annak is kell parkolási lehetőséget biztosítani. Az É-i oldalon is kiépülne egy parkoló, a jelenlegi repülőtéri fogadóépületet másik helyen kell elhelyezni. A terület tömegközlekedésben jól ellátott, két autóbuszjárat van tervezve.

Czike Gábor: az volt a véleménye, hogy a jelenleg meglévő gyógyvizkutak a nyári időszakban még a gyógyfürdő vállalatot sem tudják ellátni. Javasolta, hogy a VIKUV mélyítsen ki egy kutat, amely biztosítaná a gyógyszálló vizellátását.

A beruházással kapcsolatosan javasolta a képviselőknek, hogy

ragaszkodjanak ahhoz, hogy a Coophotels devizában tegye le a garanciát a MNB-nál.

Kigyós József: aziránt érdeklődött, hogy a Bánomkerti úton közlekedő autóbuszok befordulási lehetősége hogyan lesz biztosítható? Egyetértett Czike Gábor javaslatával.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy más gyógyüdülő építési elképzelések is szerepelnek a tervben, s bizonyára garanciát látnak abban, hogy gyógyvízzel el lesznek látva.

Badics András: aziránt érdeklődött, hogy a létesítmény milyen magas? Az út kialakításával el van vetve a 4-es főút kiváltása? Kizártnak tartotta, hogy közlekedési út lehessen azon a részen, ha repülőgépek szállnak fel és le.

Mucsá Ildikó: az autóbusz járatok az ÁRT-ben lettek megtervezve, balra nagyívben fordulnak, a fordulás biztosított. A Lenin u.-on járó autóbusz a Damjanich utra kerül, a Liget utcáig közlekedik és a Bánomkerti úton kell a kocsiforduló. A repülőtér fogadóépületére nem vonatkoznak a magassági korlátozások.

Földesi János: a repülőtéren belül nincs magassági korlátozás.

Kigyós József: már most párhuzamos a repülőtér leszálló pályája a Bösörményi uttal.

Földesi János: az ÁRT-ben nem egy felső 4-es főút elvezető szakaszt javasoltak, hanem hogy épüljön meg egy összekötő szakasz. A Bárány utcával párhuzamosan épülne meg. A gyógyvízzel kapcsolatban elmondta, hogy a VIKUV rendelkezik a vízzel, szerződéses viszonyban van a Gyógyfürdő Vállalattal és a SZOT-al. A hivatal számukra előírást nem tehet, de szükséges olyan lépéseket tenni, hogy elsősorban a gyógyfürdő vállalat szerződését teljesítse. A Coophotelsnek van területe a gyógyszálló megépítésére, arra bankgaranciát nem lehet kérni. A gyógyüdülők víz-igényével kapcsolatban nem azonos adatok szerepelnek, a Civis RT elkészítette a 450 férőhelyes gyógyszálló tanulmánytervét, s a vízigény százegynéhány m<sup>3</sup>/nap. Javasolta a vízföldtti rendelkezési jog megszerzésének megpróbálását.

Badics András: aziránt érdeklődött, hogy azonos stílusúak-e az épületek a rendezési tervben?

Mucsa Ildikó: egyedi tervezésük lennének, az elhelyezésre van a javaslat.

Czike Gábor: a gyógyviz biztosítására hivata fel újból a figyelmet, mivel a kutak nem tudják az igényeket kielégíteni. A VIKUV vállaljon garanciát.

Dr.Vincze Ferenc: az építési engedélyezési eljárás során meg lehet ezt követelni.

Földesi János: az eljárás során vizsgálni kell a viz meglétét, ha a VIKUV ezt leírja, elég.

Kigyós József: e rendeletben ki lehet kötni, hogy fürdőmedencét nem építhetnek.

Badics András: azt lehet megtiltani, hogy a medencét termálvizzel töltsék fel.

Kiss Lajos: a Coophotels kutat is furathat.

Földesi János: a korábbi rendezési terv is tiltotta a medence építését, de hozták az engedélyt a kutfurásról, az volt a véleménye, hogy ezt nem a rendezési tervben kell lerendezni.

Kiss Lajos: az volt a javaslata, amíg a kutak nem kerülnek önkormányzati tulajdonba, addig tárgyalni kellene a VIKUV-val, hogy csak a testület hozzájárulásával biztosíthat vizet bárkinek.

Kigyós József: erre csak kérni tudjuk a VIKUV-ot.

Földesi János: ha nem tudják elhelyezni a sós vizet, ezzel lehet "megfogni" őket.

Kigyós József: likvidálással meg tudják oldani ezt is. A vízkérdést nem a rendezési tervben kell rendezni.

Dr.Joó Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy meg lehetne-e tiltani, hogy oda gyógyszálló épüljön? Ez tulajdonképpen sérti az önkormányzati érdeket, ha veszélyezteti a fürdő vizellátását.

Földesi János: elmondta, hogy a város önmagával van ellenérdekeltségben. Minél több gyógyszálló kellene, de ezzel ellenérdeket teremtünk a fürdőnek. Egy idegenforgalmi társaság rendezhetné ezeket az érdekeket.

Dr.Joó Zoltán: lehetséges-e a rendezési tervben ezt a gyógyszálló építést nem engedélyezni?

Földesi János: elképzelhető, ezt lehet szabályozni, de 180 férőhelyes kórházat is lehet építeni.

Kigyós József: javasolta a rendezési terv elfogadását.

Földesi János: a rendezési terv azt mondja meg, hogy a terület alkalmas, lehetőséget biztosít. Ha egy konkrét igény megjelenik, vizsgálni kell, hogy pl. a gyógyvizellátás megoldott-e. A VIKUV-al tárgyalást javasolt.

Dr. Joó Zoltán: egy állami vállalat furathat kutat magának. A város is furathat? Milyen összegért?

Váradi Ferenc: 15-16 millió Ft.

Kigyós József: 1989-es áron 50 millió Ft.

Dr. Joó Zoltán: hol van szabályozva, hogy hány kut furható?

Földesi János: a TIVIZIG vizsgálja ezt a kérdést.

Czike Gábor: a Keleti-legelőn a Földtani Főigazgatóság kezelésében van egy termál kut, csak ki kellene képezni.

Kigyós József: az Alföldön több ezer szén- hidrogénben meddő kut van, ez nem érinti a gyógyvizeket. Ezeknek a kutaknak a felügyeletét a vízügyi igazgatóságok látják el. Javasolta a gyógyvizkérdést napirenden tartani. A városnak az lenne a jó, ha minden gyógyvizkut a tulajdonába kerülne.

Váradi Ferenc: azt kérdezte, hogy van-e kimerült gázkut?

Kigyós József: van, kb. 7-8 km-re. A repülőtér ÉK-i sarkában is van egy kimerült gázkut, de az nem alkalmas termálviz kitermelésre.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a hivatal tegye meg a kut megszerzése ügyében a szükséges lépéseket.

Földesi János: a rendelet-tervezetben az utcanévváltozásokat és a hatálybalépés idejét javította /1991. június 1./

A képviselőtestület egyhangulag a következő rendeletet alkotta:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete  
VII/1991. /V.30./ Or. sz. rendelete a Hajduszoboszló  
város Bánomkert elnevezésű üdülőtérület helyi  
építési előírásairól és az egyes építési munkák  
engedélyezéséről

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./



Földesi János: felhívta a képviselők figyelmét, hogy a rendezési terv korlátozásokat is tartalmaz építési tilalommal kell azokról dönteni. A rendezési terv hárommal kevesebb építési tilalmat tartalmaz, mint a koncepció. Az állami tulajdonban lévő ingatlanokra vonatkozó építési tilalom is szerepel az előterjesztésben.

Dr. Joó Zoltán: 1992-től, évente a forgalmi érték 20 %-át kell fizetni, tilalom alatt álló ingatlanok tulajdonosainak. Így az ötödik év végére kifizetésre kerül a teljes vételár. Ha átszusznak a hatodik évre, akkor még egyszer meg kell venni.

Földesi János: 1992. január 1-től fennálló építési tilalmak esetén a forgalmi érték 20 %-át kell kifizetni, ha késik. de ez is változhat. Nem biztos, hogy ezt fizetni kell, csak az fogja kérni, aki a 20 %-al tud valamit kezdeni.

Dr. Joó Zoltán: mikor jelent meg a rendelet módosítása?

Földesi János: decemberben.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

#### 53/1991. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város képviselőtestülete az 1964. évi III.tv. 7. §. /4/ bekezdés és 13. §-ában, valamint a 7/1983. /Ép.Ert.23./ EVM. sz. utasításban biztosított hatáskörében - az üdülőterület részletes rendezési terve végrehajtásának biztosítására - építési tilalmat rendel el.

A tilalom kezdő időpontja 1991. május 30.

A tilalom időtartama maximum 5 év.

A tilalom alatt álló telkek helyrajzi száma az alábbi:

- 2510, 2511, 2512, a fürdő körüli sétány megvalósításárhoz,
- 2499/4, 2499/5. a Pávai V. u. utszélesítés miatti telekkiegészítéshez,
- 2485, 2486 fürdő bővítéséhez,
- 2058, 2060, 3063, 3064, 3104, 3105, 3106, 3107, 3110, 3111, 3112, 3116, 3119 fürdőkórház területéhez,
- 3121, 3122, 3123, 3125, 3126 termál bővítéshez,
- 3130, 3135, 3142 intézmények elhelyezéséhez.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt a tilalom telekkönyvben történő feltüntetésére.

Határidő: 1991. július 15.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Második napirendi pont:

Kigyós József: ismertette a debreceni Görög Katólikus Lelkészi Hivatal kérelmét, melyben támogatást kérnek a templom megépítéséhez. A templomhoz a telket ingyen szeretnék megkapni.

Földesi János: tájékoztatta a képviselőket, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság a kérelmet megtárgyalta. A rendezési tervben templom építésre két alternatíva szerepelt. Az egyház lakásépítésre fenntartott területre szeretné felépíteni a templomot.

Kigyós József: az egyház, azt a területet, amit a 2/a rendezési terv javasolt a templom építésre, nem akarja elfogadni. Azzal indokolják, hogy nem illik a betonkockák közé. Mellé illik? Egy nagy tér közepén jobban beillik a templom, mint egy négy emeletes ház sor mellé. A Bethlen u. - Major u. és a piacnál lévő tér lenne legalkalmasabb véleménye szerint a templomnak.

Dr.Joó Zoltán: azok a területek drágán kerültek kisajátításra. Mi támogatni akarjuk az egyházat, ingyen kapjon meg területet templom építésre, de nem azt, amiért sokat fizetett a város. Ha azt mondják, hogy azt a sarkot megveszik, kapják meg. A rendezési tervben az a terület kimondottan lakóházépítésre van fenntartva. A belső körtől teljesen elzárkóztak. Jól nézne ki a kör közepén, de nem szabad elfelejteni, hogy minden településen a templom kiemelkedik a környezetéből, de ott senki sem venné észre. A vendégek sem találnák meg könnyen. Olyan helyre kellene tenni, ahol jobban megtalálnák.

B.Nagy Gyula: azt kérdezte, hogy a görög katólikus egyháznak itt Hajdusoboszlón hány tagja van? Milyen méretű lesz a templom? Az volt a véleménye, hogy Debrecenben, a Széchenyi kertben a református egyház kapott ingyen telket, de annak az értéke nincs arányban az itteni telekértékkel. Nem javasolta ingyen adni a telket.

Sári Csaba: javasolta az ingyen telek adását a Major utcán, az elmúlt 40 évben az egyházakat ugyanis elnyomták. Kötelességünk segíteni őket.

Váradai Ferenc: elmondta, hogy jelenleg 32 görög katólikus család van a városban. A lakóház építésre fenntartott területet nem javasolta templomépítésre adni. Az volt a véleménye, hogy az egyház nem fogja tudni hamar megvalósítani a templom építését. Rá kellene beszélni őket, hogy az ingyen felajánlott telket fogadják el, s bármikor megépülhet a templom.

Dr. Zemó Anna: az volt a véleménye, hogy egy egyház megítélésében nem a létszám a döntő. Tisztelti őket, hogy kezdeményezik a templom építését. Javasolta a támogatást és ingyen biztosítani a területet. Ez a templom egy újabb idegenforgalmi látványosság lesz.

Dr. Joó Zoltán: az volt a véleménye, hogy a bizottság által javasolt két területből bármelyiket ingyen kapják meg, mert ott nem veszítünk el vele értékes területet, és nem borítjuk fel a rendezési tervet.

Badics András: tendencia az, hogy az önkormányzatok ingyenesen adnak területet az egyházaknak, ő is támogatta az ingyenes terület átadását.

Sári Csaba: elhangzott, hogy talán nincs pénzük és elhúzódhat az építkezés. Meggyőződése, ha építkeznek, megalapozottan fognak hozzá. Az volt a véleménye, hogy külföldi támogatásra is számíthatnak.

Kabai Tibor: máshol nem lenne terület igényük?

Kigyós József: olyan területtel próbálkoznak, amit ingyen megkaphatnak, mert ha ingatlant vesznek, az építkezésre nem marad pénzük.

Földesi János: tájékoztatta a képviselőket a megépítésre kerülő templomról: a tervezett templom befogadó képessége első ütemben 100 férőhely, 280 férőhelyig bővíhető. 12-13 m. magas kupola, nyers falazat, hitoktatásra egy 40 m<sup>2</sup>. körüli terem szolgálna. Kereszt alaprajzu, kupolával ellátott.

Kigyós József: további tárgyalást javasolt az egyházzal, a bizottság által javasolt terület átadására, s a végleges megállapodásról határoz majd a testület. A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Földesi János: az előterjesztés 2. pontját kiegészítette azzal, hogy a lakótelek kialakításához Janovitz Emil véleményét nem tudta kikérni.

Badics András: kié lesz az a telek? Ha a kertészet területéről van szó, hátsó gondolatok ébrednek benne.

Kigyós József: a testület fogja elárverezni. Élénk tiltakozás van a komposztkészítés miatt az ott lakók körében.

Földesi János: régi probléma, hogy a tanács aját vállalatát nem tudta egy ilyen tevékenységtől eltiltani. A leendő utca mellett panzió épül, biztos nem fogják elviselni a "büdöset". A szomszédok is szeretnék tudni mi lesz a területtel.

Sári Csaba: a kertészet vezetője véleményét azért kérték volna ki, hogy azon a területen nem akar-e melegágyat építeni a vállalat a komposzttelep helyére, mivel kforrásvizvel fűtik a melegházakat. Ha kitelepül arra is van megoldás, mert van egy külső kut, s annak a vizét is lehet használni, csak azt meg kell venni. Ebből a megközelítésből szerettek volna vele beszélni. Ha a kertészet itt nem akar terjeszkedni, és kinn van lehetőség, akkor előbb-utóbb a kertészet kivonul a városon tulra.

Kigyós József: elmondta, hogy a kertészet nem is való a jelenlegi helyére. Amikor odatelepült, még nem volt körbeépítve. Azt kell megakadályozni, hogy a kertészet itt ne terjeszkedjen, hosszutávon végérvényesen ki kell telepíteni.

Badics András: van az ott lakóknak irásos tiltakozása?

Kigyós József: van, fogadónapon is többen jöttek panaszkodni.

Földesi János: irattárban van.

Katona Tiborné: ha a kertészet területe csökken, várható a kihelyezése, mennyibe kerülne? Történtek-e gazdasági számítások?

Földesi János: a régi üvegházak maradnak. Arról a területről van szó, amit az idén szántottak fel először.

Kigyós József: javasolta, hogy a lakótelkek kialakításával értsen egyet a képviselőtestület.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Váradí Ferenc: ismertette azokat a bizottságnál lévő anyagokat, amelyeket meg kell újból tárgyalniuk, s a testület elé terjeszteni. Boker kft. ajánlatát, kereskedelmi és szolgáltató létesítmények telkeinek értékesítését, ipari tevékenységre alkalmas telkek értékesítését, Szováti uti telek értékesítését, "bolhapiac" kérdését, Haladás u. 27. sz. alatti telek értékesítését - ez július 15-re lett elhalasztva -, kereskedelmi telepítését, OKHB részére építési telek biztosítását.

A lakótelek értékesítésének szabályozására vonatkozóan azt javasolták, hogy minden telek licittel kerüljön értékesítésre és a szoc. pol.támogatást kaphassák meg azok, akik hátrányos helyzetben vannak a licitnél. A telekértékesítési szerződéskötésekkel kapcsolatban a javaslatuk, hogy a jövőben is a hivatal végezze a szerződéskötéseket. Ujból kell tárgyalni a benzinkut bővítését, dönteni kell a mozicsarnok beépítésében, hirdető-táblák elhelyezésében és a Sport u. forgalmi rendjében. A Sport u. forgalmi rendjével kapcsolatban a bizottság javaslata, hogy a TITÁSZ bejáróig a forgalom két irányu legyen, onnan csak a sportpálya felé. A Barátság üdülő parkolójának jelenleg egy bajárata van, ezért meg kell nyitni a másik oldalon is.

Kigyós József: a forgalmi rend kialakításánál az üdülővendégek igényét is figyelembe kell venni. Nem célszerű a Sport utcát és a Mátyás király sétányt egyirányban egyirányusítottatni, a Damjanich u. két irányu. Elmondta, hogy a "bolhapiac" kérdésben három pályázatot adtak be. Vállalkoznának, üzletet látnak benne. A KHB-nak javasolt Bástyá presszó mögötti terület 2000 m<sup>2</sup> nagyságu, azt kell beépíteni, s a banknak maximum 120 m<sup>2</sup>. kell. Ezzel elérhetjük, hogy olyan helyzet áll elő, mint az ipartestület épületével ért el a korábbi városi tanács. Ebben a témában sürgősen kell dönteni.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság véleményét tolmácsolta a bolhapiaccal kapcsolatban. A bizottság tagjai kérik a testületet, hogy foglaljon állást abban, pályáztatni akarja-e vagy sem a bolhapiacot. Legyen határidő, hogy meddig kell pályázni. Fizető parkoló megvalósítását javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: nem döntöttünk már ebben a témában, hogy az SE. üzemelteti a bolhapiacot?

Földesi János: a városgazdálkodási iroda a bolhapiac elhelyezésének vizsgálatára kapott feladatot.

Váradi Ferenc: a KHB épületének elhelyezését a városgazdálkodási vállalat volt irodájának helyére javasolta. A Sport utca forgalmi rendjével kapcsolatban javasolta, hogy ha egyirányusítunk, csak lefelé mehet, mert különben ráterelődne a forgalom a Mátyás király sétányra.

Kigyós József: a forgalmi rend kialakítása nem a testület feladata.

Molnár Zoltán: hogy van elképzelve a parkolás?

Váradi Ferenc: a fél sáv lezárva.

Dr. Joó Zoltán: egyik sávon menne a forgalom, a másik sávban parkolnának.

Sári Csaba: a KHB elhelyezésével kapcsolatban elmondta, hogy szívesebben látná a Bástya mellett, mint a mozcisarnokban. A Bástyához nem lehet hozzátapasztani. A bizottság véleménye az, ha a mozcisarnokban kerül elhelyezésre a bank, minden képpen az emeleti részen kapjon helyet, a földszinten csak egy üzlethelyiséget kapjon.

Badics András: elmondta, hogy zavarja amiért több témát tárgyalnak egyszerre. A bank elhelyezésével kapcsolatban kérdezte, hogy arra a helyre - a mozcisarnokra - hány jelentkező van? A forgalmi renddel kapcsolatban korábban arról volt szó, hogy sétányt kell kialakítani a Mátyás király sétányon. Egyszerűen le kell zárni ~~az~~ az utszakaszt és akkor már sétány. Ha egyszer lesz pénz, akkor lehet diszburkolatot csinálni. Az ART-ben volt egy épület, ami megmentésre volt javasolva a Dózsa Gy. uton. Mi történik ott?

Kigyós József: A Paletta RT bérbeadta a Csirkés KFT-nek, aki autószalont, márkaszervizt fog kialakítani. Tudnak róla, hogy védett az épület, és a hasznosítást ennek megfelelően végzik. A forgalmi rend kialakításával kapcsolatban elmondta, hogy a bánomkerti forgalom a Fürdő u., Damjanich u.-n megy ki az Állami Gazdaság felé. A Pávai V. uttól befelé nem lehet egyirányusítani.

Czike Gábor: az előterjesztés 3. pontjának utolsó mondatának jelentése felől érdeklődött.

Földesi János: minden telket licitálással lehet értékesíteni, s az igénylő tudja, hogy kap-e támogatást. Ha igen, az a licitálásba beszámít.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy ebben a kérdésben most ne döntsön a testület, a telekértékesítés feltételeit ki kell dolgozni, s majd előterjesztani. A következő pontban szereplő hirdetőtáblák kérdése is hasonló, azt a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendeletben kell szabályozni. Kérte a képviselőket, hogy a mozcisarnok beépítésében döntsenek.

Dr. Joó Zoltán: a 3. ponttal kapcsolatban javasolta, hogy ne legyen szociális keret, mert ha van, az lehetőséget teremt kétszeres szociális támogatás igénybevételére.

Kigyós József: a városfejlesztési, műszaki bizottság tagjai részletesebb előterjesztéssel rendelkeznek, mint a képviselők, ezért vannak félreértések. Javasolta, hogy a hivatal dolgozza ki

részletesen a bizottság által megtárgyalt anyagokat, s terjessze a képviselőtestület elé.

A hirdetőtáblák kérdésében, sok megoldás érkezett a hivatalhoz. Várta volna, hogy a bizottság tegyen javaslatot arra, hogy milyen hirdetőtáblák kerüljenek elhelyezésre. Az a legtermészetesebb dolog, hogy az önkormányzat helyezi ki azokat.

Badics András: a bizottság elé oda kell tenni, hogy miből válasszon.

Kigyós József: oda lett téve.

Badics András: oda lett téve?

Váradi Ferenc: abban nincs benne, amit a városgondnoksági irodától kaptak.

Sári Csaba: tulajdon képpen a frekventált helyeken ki kell szűrni, hogy bárki elhelyezzen hirdetőtáblát. Következő lépcső lesz annak eldöntése, hogy milyen táblák kerüljenek elhelyezésre. Ha ezzel egyetért a képviselőtestület, csak ki kell választani az esztétikailag elfogadható táblát.

Dr. Vincze Ferenc: a táblakiválasztást végezheti a bizottság, de az elhelyezést a közterület rendjéről készülő önkormányzati rendeletben kell szabályozni, ez a június 20-ai ülésre fog kerülni. A testület addig függessze fel a vitát ebben a kérdésben.

Czike Gábor: javasolta, hogy az előterjesztők olvassák át az anyagot és az értelemzavaró hibákat javítsák ki.

Váradi Ferenc: a mozicsarnok beépítésével kapcsolatban elmondta, hogy a bizottság feladata egy szabályozási terv elkészítése volt, ami alapján a terveztetés beindulhat. A bizottság részletesen megtárgyalta ezt a kérdést, a kiállítást, lakossági észrevételekről statisztikát készítettek.

Próbálták meghatározni azt az igényt, ami egy kiviteli tervben megvalósítható. Ismertette az előterjesztésben leírt szabályozási javaslatot. A pályadíjak közül tárgyalási alapnak a "Donga" tervet választották ki.

A bizottság a hasznosításra igényfelmérést javasolt végeztetni, hány jelentkező van, mire pályáztatunk?

A bizottság felvetette, hogy milyen alapon épüljön?

Az volt a vélemény, hogy sem apparként nem szabad bevinni, sem RT-ot alapítani, hanem maradjon önkormányzati tulajdonban. Ennek két változata lehetséges: a városban eladott telkek árát itt fekteti be az önkormányzat, vagy a bérleti díjakat előre beszédni. Öt év alatt nullára futna a beruházási költség és utána az önkormányzatnak hozná a hasznot. A megvalósításhoz pénzt kellene keríteni. Az engedélyezési terv birtokában tárgyalni lehetne az igénylőkkel. A kiviteli tervet csak akkor kellene elkészíteni, amikor az igények ismertek, hogy ki mit

akar benne, milyen tevékenységet végezni.

Kigyós József: az a kérdés vetődött fel benne, hogy mit csináltunk egy fél év alatt? Meghirdettük a pályázatot, arra kifizettük a pénzt, eltöltöttük az időt és most csináltunk egy másik tervet? Ki viseli ennek konzekvenciáit?

Csisztuné Lajtos Mariann eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: a pályázók a kiállítás alkalmával közölték, hogy ezek a pályázatok kivitelezésre alkalmasak, vállalkozóként is hajlandók csinálni. Ujabb tervezésbe nem lehet belebonyolódni.

Váradi Ferenc: ezek a tervek egy sem kiviteli tervek, ezek ismeretében lehet javaslatot tenni olyan szabályozási tervre, amit a tervező meg fog valósítani.

Kigyós József: a szabályozási tervnek megfelelően készült kiviteli tervet újból meg fogjuk zsűrizni?

Váradi Ferenc: a tervezőnek is van tervezői szabadsága. A tervezőnek ebből egy jóváhagyási példányt kell készítenie.

Földesi János: a városfejlesztési, műszaki bizottság egyik tervet sem tartotta olyan jónak, hogy megvalósításra kerüljön. Egy szabályozást alakított ki, amelynek alapján meg lehet építeni. Ezt mondta a megyei főépítész is. A megvalósítás a kérdés. Ez volt a hatósági jogkör, az már kérdés, hogy hogyan valósuljon meg. A bizottság véleményét jónak tartotta. A kiviteli tervet nem nekünk kell megcsináltatni. Ha a testület leteszi a voksot, ennek a tervnek a tervezője vállalkozott a megtervezésre.

Kigyós József: azt látná célravezetőnek, hogy most meghirdetjük, és azt mondjuk, hogy üzlethelyiséget adunk el. Aki megvásárolja, a mi szabályozásunknak megfelelően külsőleg ilyennek alakítja ki. Akkor látjuk, hogy kik, hány m<sup>2</sup>-re lesznek vevők.

Dr. Joó Zoltán: nem teljesen fedi a valóságot, hogy a bizottság úgy foglalt állást, hogy egyik sem alkalmas. Ő is azt hitte, hogy a bizottsági ülésen szavazni kell valamelyikre. Most úgy néz ki, hogy kidobtunk egy jó csomó pénzt. Néztük a szempontokat, hogyan írjuk ki a megvalósítást. Itt most el kell dönteni, hogy mi magunk építtetjük meg, vagy kiadjuk, hogy pályázzák meg. Ne kényszerítsünk rá egy külső tervet senkire sem, ha kiadjuk, s ez volt a lényeges indoka a szempontok kialakításának. Itt még nincs eldöntve, hogy ki építi meg.



Sári Csaba: a kiírt tervek mikor beérkeztek, a bizottságnak az volt a feladata, hogy az első három helyezettet döntse el. De nem voltak arra kötelezve, hogy bármelyiket is elbirálják, hogy megépüljön. Sőt úgy foglalt állást a testület, hogy akár egészen más is épülhet a mozicsarnokban. Ezek tanulmánytervek voltak, ötlet adásra szolgáltak. Azzal voltak megbízva, hogy egy szabályozási tervet hozzanak létre. A bizottság egy remek szabályozási tervet hozott létre. A funkciójában is határozott a bizottság: üzletház legyen, idegenforgalmat vonzó és kiszolgáló tevékenység. Ezzel ki kell egészíteni az előterjesztést. Minden új épületrész magastető legyen, így van az előterjesztésben, de nem egészen egyértelműen foglaltak állást. Javasolta, hogy a régi épületek is egy tető alá kerüljenek az ujjal, mert különben egy elég otromba, lépcsős tetőkialakítás jön létre. A két régi épületnek nincs más értéke csak a homlokzata, meg hogy városképi szempontból óvjuk meg. A megvalósítást el kell dönteni, esetleg az önkormányzat vehetne fel kölcsönt, a megtérülést ki kellene dolgozni. Kérte, hogy a tető kérdésében döntsön a testület, a javaslatának megfelelően, vagy esetleg az egész mozicsarnokot egy tető alá kellene hozni. A Váradi Ferenc képviselő által mutogatott terv nem alapul szolgált a bizottságnak, hanem mankó volt.

Váradi Ferenc: a tetővel kapcsolatban elmondta, hogy a tervező egy tető alá hozta a régit és az új épületet. Tényleg igaz, hogy mankó volt. Dehogyan alapul szolgált, vagy mankó volt az már finomítása a dolognak. Tulajdonképpen nem azt akarták egy az egyben megvalósítani. Örülne az üvegtetőnek, de az megdrágítaná. Az árkádk fedettek legyenek. Az eladással nem tudnak egyetérteni. Az eladott telkek árát vissza kellene forgatni, vagy igénylők meg tudnák hitelezni a bérleti díjat, s bérletként kiadni, s megmaradna az önkormányzat tulajdonában. Az igényeket kellene összegyűjteni, s a tervezővel közölni, milyen nagyságu helyiségeket kell kialakítani.

Kigyós József: érdeklődött, hogy mennyibe kerülhet ez a beruházás?

Földesi János: kb. 32 millió Ft, nincs benne a burkolat.

Kigyós József: ha eladjuk az összes telket, s nem vásároljuk meg az építési tilalommal terhelt telket, mennyi pénzt tudunk összehozni?

Földesi János: ha mindegyiket eladjuk, 25 millió Ft-ot.

Kigyós József: ez azt jelenti, hogy semmi féle építési tilalom alatt lévő ingatlant megvásárolni nem tudunk. Innen kell elindulni, fel kell mérni az igényeket, hogy hajlandók-e vállalni anyagi áldozatot. Az előterjesztés harmadik variációját tartotta jónak.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy a tanácsi lakások eladásából is lehet pénzt szerezni, s amíg a bérleti díjakból nem térül vissza, azt is be lehetne fektetni. A bérleti díjakból aztán lehetne lakásokat építeni. Nem javasolta az eladást.

Badics András: a bérleti díj előre történő kiadását javasolta.

Kigyós József: erre van lehetőség, s ez nem kiárusítást jelent. Meg kell hirdetni a pályázatot, akkor tudni fogjuk, hogy ki mit akar, s megmondjuk, hogy mennyiért adjuk bérbe évente. Ha a 15 éves bérleti díjat előre kifizeti, övé az üzlet. Ez az egyetlen járható út.

Dr. Joó Zoltán: egyetértett a bérlettel, de számolni kell azzal, hogy az a bérlő, aki az épületet sem látja, mire köt le 10 évre, a bérleti díjat pontosan tudni kell, de a pontos tervet is ismerni kell. Vak dologra nem adják a pénzüket a vállalkozók.

Kigyós József: végül is van egy mankónk, amit felhasználhatunk. A bérlő fogja meghatározni, hogy hogy nézzen ki az üzlet-helyiség. Van egy másik lehetőség is, társaságot is lehet létrehozni. Meg lehet vele bízni a Kockázat RT-t, vagy a Kereskedelmi és Hitelbankot.

Katona Tiborné: érdemesnek tartotta az igényeket felmérni, hogy milyen nagyságu üzletekre van szükséges a vállalkozóknak. A kisvállalkozók támogatását tartotta indokoltnak.

Dr. Vincze Ferenc: az volt a véleménye, hogy saját vállalkozásban történő megépítés pénzhiány miatt lehetetlen. Társaság létrehozása időhiány miatt lehetetlen. A hasznosítási pályázat nem old meg semmit, mert olyan előzetes igérvényről van szó, amit nem lehet kötelezővé tenni. A Kockázat RT, vagy valamelyik bank megbízása kerülhet szóba. A Kockázat kapott szándéknyilatkozatot egy projekt elkészítésére, aminek a része lehet ez. Javasolta a szabályozási előírás elfogadását mint tárgyalási alapot, és erre rövid időn belül, tárgyalások után lehet megbízást adni. Eladni nem kell a területet, lehetőleg meg kell hagyni a folyamatos bevételszerzés lehetőségét. Ha a testület elfogadja a szabályozási előírásokat, folyamatosan lehet az ajánlatokat a testület elé terjesztetni, s a legjobbat elfogadni. Javasolta a Kockázattal kezdeni.

Kigyós József: párhuzamosan javasolta az igényfelmérés végzését a Kockázat megbízásával.

Sári Csaba: mondjuk ki, hogy milyen legyen a funkciója a mozcisarnoknak.

Kigyós József: javasolta, hogy az előterjesztett szabályozási előírást az egy tető alá hozással fogadja el a testület.

Sári Csaba: az ő javaslatát kérte elfogadni, az új és régi épületek magas tetősek legyenek.

Cs.Nagy Zoltán: kérdezte, hogy a bástyára magas tetőt javasolnak? A képviselőtestület úgy fogadta el, hogy eredeti formában maradjon a bástya épülete.

Dr.Joó Zoltán: ezt tisztázni kell, mert ez azt jelenti, hogy a bástyára magas tető kerül. Lehet, hogy egy új épületnél a belmagasságnál el akarnak térni. Ha egy tető alá akarjuk hozni, a bástya magasságában két szintet kell kialakítani.

Kigyós József: mind a kettőre magas tető van javasolva.

Katona Tiborné: annak idején nehéz viták árán született meg a döntés, hogy a két bástya maradjon meg eredeti állapotában.

Kigyós József: az még eredeti állapotot jelent, ha tetőt teszünk rá. A tető igazodik az új beépítéshez, ezt esetleg egy táblával lehet jelezni.

Dr.Vincze Ferenc: a testület a bástya fennmaradását határozta el.

Katona Tiborné: véleménye szerint az üzlethelyiség bérlete iránt nem lesz nagy érdeklődés.

Kigyós József: az igényfelmérést úgy kívánjuk megtenni, hogy fussanak be az igények.

Dr.Vincze Ferenc: a párhuzamos igényfelmérés veszélyekkel jár, hívta fel a figyelmet.

Dr.Joó Zoltán: annak a veszélye fennáll, hogy az önkormányzaté a telek, a felépítmény tulajdonjoga a vállalkozóé. A telekre lehet bérleti díjat megállapítani, de annak megemlése sok problémát okozhat. Még a bérleti díj levitele is bekövetkezhet. A vegyes tulajdon sok gondot jelenthet.

Földesi János: javasolta, hogy a képviselők döntsenek társaság létrehozásában, s azok kapják az üzlethelyiséget, akik a legkedvezőbb ajánlatot teszik.

Katona Tiborné: olyan kisvállalkozásokra lenne szükség, amelyek a lakosság igényeit szolgálnák.

Sári Csaba: javasolta, hogy a határozatban szerepeljen, hogy előnyt élvezzenek a kisvállalkozók. A c./ pontot úgy javasolta módosítani, hogy a művelődési központ és a Bocskai ABC közötti

butiksor megszüntetése a mozicsarnok beépítésével párhuzamosan történjen.

Kabai Lajos: kért szót, a képviselőtestület egyhangulag egyetértett azzal, hogy véleményét elmondja: javasolta a Makovecz stúdió megbizását és a versenyeztetést.

A képviselőtestület a városfejlesztési, műszaki bizottság előterjesztései alapján a következő határozatot hozta:

54/1991. /V.30./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a városfejlesztési, műszaki bizottság előterjesztését az alábbiak szerint elfogadja.

- 1./ A görög katolikus egyház részére templom építésre telket biztosít. Amennyiben a lakóterület rendezési tervében kijelölt helyet választja az egyház, azt térítésmentesen, amennyiben viszont az Isonzó u.- Major u. sarkán, az l.l. jelű területen lévő telket választja, azt forgalmi értéke biztosítja az önkormányzat.

Határidő: - -

Felelős: - -

- 2./ A képviselőtestület egyetért azzal, hogy az ÁRT által javasolt formában a kertészet Gázláng u. felőli részén építési telkek kialakítására kerüljön sor.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

- 3./ A képviselőtestület a 7/1983. /Ép.Ért. 23./ ÉVM. sz. utasításban biztosított hatáskörében a mozicsarnok beépítését az alábbiakban szabályozza:

- a./ - A beépítés a bejárati épületek folytatásában két, egymással párhuzamos egymástól, minimum 8 méter távolságban lévő szárnyban történjen, mindkét szárny kétszintes legyen, ereszmagassága nem haladhatja meg a bejárati épületek párkánymagasságát.

- A belső udvar emeleti üzleteinek megközelítésére körbejárható folyosó kell.
- A jobb oldali szárny földszintes beépítéssel forduljon a piaci átjáró felé a lépcsőig.
- A piachoz történő átjárást /kb. a jelenlegi szélességben/ biztosítani kell.
- A jobb oldali épületszárny zárt legyen.
- Az Alföldi sörkertjének bejáratát a "csarnok" felől biztosítani kell.
- A két épületszárnyat össze kell kötni épülettel, az összekötő épületrész gerincmagassága nem érheti el az áruház gerincmagasságát.  
Az összekötő épület utcai homlokza síkja a kőolajos bérház és az áruház épületsíkját kösse össze.
- Minden új és régi épülesztés magastető, piros cseréphejjes legyen.
- A belső udvar burkolata csak diszburkolat lehet a moziig.
- A mozicsarnok egész területe intézmény terület, üzletház, mely idegenforgalmat vonzó és kiszolgáló funkciója legyen.  
Zajos, bűzös, nagy teherforgalommal járó szolgáltató és kereskedelmi tevékenység nem telepíthető.

b./ A polgármesteri hivatal a beépítés megvalósítására hozzon létre társaságot.

c./ A képviselőtestület szükségesnek tartja a művelődési központ és a Bocskai ABC közötti butikszornak a mozicsarnok beépítésével párhuzamos megszüntetését.

Határidő: a./ c./ pontnál folyamatos  
b./ pontnál június 30.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

A képviselőtestület a határozat 1, 2, 3.c./ pontját egyhangulag, a 3/a. pontját két tartózkodás, a 3/c. pontját egy ellenszavazat és egy tartózkodás mellett fogadta el.

Kigyós József: a Szabadság étterem és környékének rendezésével kapcsolatban elmondta, hogy a terület lezárására lett volna alkalmas az üzletsor. A terület végleges rendezéséhez nincs pénz, ez áthidaló megoldás lehetne.

Váradi Ferenc: egyetértett a pavilonok elhelyezésével ott, ahol igény van rá, mivel a pavilonok készen vannak. Ha itt megépül és nem lesz rá igény, felesleges.

Kigyós József: ezt a szegyenfoltot el kell takarni, erre találjon valamilyen megoldást a bizottság.

Harmadik napirendi pont:

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság nevében méltányossági lakásvásárlási támogatást, fellebbezést és a kamattámogatással kapcsolatos állásfoglalási javaslatot terjesztett elő.

Bartók Lászlóné Hajduszoboszló, Gorkij u. 19/a. sz. alatti lakos a rendeletben előírt feltételeknek megfelelne, de Egerben volt lakása, elvált. A bizottság méltányosságból javasolta a támogatás megadását.

A képviselők egyhanguan a támogatás megadása mellett döntöttek.

Dr.Kovács Zoltán: Lázárné Szilágyi Ildikó Hajdu u. 4. sz. alatti lakos kérelmét ismertette. Fiatal pályakezdők, 2 gyermeket vállalnak, jelenleg nincs gyermekük. Az egy főre jutó jövedelem 11.406 Ft, fölötte van a rendeletben megengedettnek. A bizottság javasolta a támogatás megadását.

Dr.Zemó Anna: javasolta a lakáshoz jutási támogatás megadását, mivel az elmúlt évben a pedagógusnő napköziben helyettesített, azért annyi a keresetük, az adén nem annyi. Férje is sokat dolgozik, két nagyszülőt is támogatnak.

Sári Csaba: milyen koruak?

Dr.Kovács Zoltán: fiatalok

Sári Csaba: nehéz a fiataloknak elkezdni, támogatni kell őket.

Kabai Tibor: ha nem segítjük őket, szolgálati lakást kérnének.

A képviselők egy tartózkodás mellett a támogatás megadását javasolták.

Dr.Kovács Zoltán: ifj.Kádár András fellebbezését ismertette. Egyedülálló, az építendő lakás 142,18 m<sup>2</sup>. Nem adott nyilatkozatot a jövedelméről. A lakást előírt terv szerint építi a Széchenyi utcán. A bizottságban felmerült, hogy egyedülállóként hogy jutott a telekhez.

Földesi János: elmondta, hogy ifj.Kádár András erre a telekre a negyedik vevő volt, eddig mindenki visszaadta.

Kigyós József: a ház már tető alatt, félkész állapotban van.

A képviselőtestület a fellebbezést három tartózkodás mellett elutasította.

55/1991. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város képviselőtestülete a IV/1991. /III.14./ Ör. sz. rendelet 1. §. /5/ bekezdése alapján kivételes méltányosságból a következő személyeknek a lakáshoz jutáshoz a rendelet szerinti támogatást biztosítja:

Bartók Lászlóné Hajduszoboszló, Gorkij u. 19/A.  
Lázárné Szilágyi Ildikó Hajduszoboszló, Hajdu u. 4.

ifj.Kádár András Hajduszoboszló, Máv. állomás  
I/2. sz. alatti lakos fellebbezését a képviselőtestület elutasítja.

Határidő: 1991. június 10.

Felelős: Dr.Kovács Zoltán

Dr.Kovács Zoltán: a kamattámogatással kapcsolatos önkormányzati rendelet /VI.1991. (IV.25.)/ 2, -§. 1/b. pontja alapján lehetőség van 50.000 Ft. tőketartozásig a tőketartozás egyösszegű visszafizetése érdekében legfeljebb 25.000 Ft. támogatás biztosítására. A bizottság feldolgozta az igényeket, arra az elhatározásra jutott, hogy javasolja a testületnek a 18.000 és 50.000 Ft. tőketartozás közé eső összegnél - ez 6-8 fő - érdeemes-e kifizetni a tőketartozás felét vagy 25.000 Ft-ig. A bizottság javasolja, hogy amit kifizetnénk, azt kamatmentes kölcsönként kapja meg az igénylő, s az önkormányzatnak törlesztene. Ezzel megmenekül a + 1500 Ft.

fizetése alól, kifizeti a tartozását, és az önkormányzat sem részesíti előnyben a többivel szemben.

Dr. Joó Zoltán: ez a rendelet módosítását jelentené, de a támogatás nyújtható, s a javaslat ebbe belefér. Vannak a régi adósok között olyanok, akik 2-300 Ft-al törlesztik a hitelt, azért ilyen alacsony kölcsöntörlesztési összegre ne adjunk támogatást. A bizottság a szociális körülményeket figyelembe véve egy méltányossági határt határozzon meg.

Dr. Kovács Zoltán: ezért határozták meg a 18.000 Ft. alsó határt. Két vagy három esetben találtak olyan esettel, idős emberek esetében, ahol 5-6 ezer Ft volt a tartozás, ott javasolták a támogatás megadását.

A bizottság javaslatát a képviselők egy ellenszavazattal elfogadták.

#### Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: tájékoztatást adott a jövő heti testületi ülésről; a képviselők továbbképzésének megszervezéséről kérte a képviselők véleményét.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Tüzép helyi telepének várható privatizálásáról, az ifjusági ház két pályadíj elnyeréséről, a megyei sporthivataltól kapott tömegsport támogatásról, az APEH vizsgálat megkezdéséről a Városgazdálkodási Vállalatnál, a SZIÁSZ-nál gyógyvizpalackozás tárgyában történt tárgyalásról, a dicsőszentmártoni testvérvárosi küldöttség érkezéséről és programjáról. Elmondta, hogy a június 6-ai testületi ülésen nem tud részt venni, mivel a Déli-autópálya RT közgyűlésén lesz Kalocsán. A Szilfákálja lakóinak két levelét olvasta fel. Az egyik aláírás nélküli, mindkettőben az utca névváltozást kifogásolták az ott lakók.

Dr. Joó Zoltán: az volt a véleménye, hogy névtelen levél ne kerüljön felolvasásra. A nép nevében ne beszéljen egyedül, a nép akarata érvényesülhet bármikor, népszavazással.

Sári Csaba: a szovjet hősi emlékművel kapcsolatban tájékoztatást kért a jegyzőtől, valamint a Várostantya átalakításáról adott tájékoztatást.



Dóró László elmondta, hogy a Buzakalász tsz-ben úgy tudják, hogy a Várostantya az önkormányzaté.

Kigyós József: annyit tudunk tenni, hogy felhívjuk a figyelmet, hogy tanusítsanak önmérsékletet az eladás és az átalakítás kérdésében.

Dr. Joó Zoltán: bejelentette, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság június 3-án az önkormányzati jelképekről készülő rendelet-tervezetet vitatja meg.

Kigyós József: javasolta, hogy a bizottságoknak is legyen munkaprogramja és számoljanak be végzett munkájukról egy egy közeljövőben a testületnek.

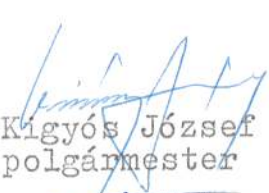
Dr. Vincze Ferenc: kérte, hogy Cs. Nagy Zoltán szóljon a szovjet hősi emlékmű kitelepítéséről.

Cs. Nagy Zoltán: elmondta, hogy a Szöllősi Sándor egyeztetett a debreceni szovjet konzulátussal, konkrét előterjesztést kell tenni az emlékmű alatt eltemetettekről. A sir-feltárás az illetékes konzulátussal történt egyeztetés után történhet.

Czike Gábor: meg lett állapítva, hogy ott tényleg sírok vannak?


Cs. Nagy Zoltán: igen, de anyakönyvi bejegyzés nincs, mert akkor a hivatal nem működött. Az eltemetett katonák nevei, rangjai megvannak.

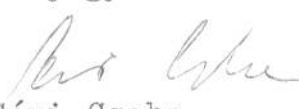
A képviselőtestület ülése 21,35 órakor ért véget.

  
Kigyós József  
polgármester

  
Tóth Lajos  
jkv. hitelesítő

K.m.f.

  
Dr. Vincze Ferenc  
jegyző

  
Sári Csaba  
jkv. hitelesítő